

Reactie op Dr Benno Zuiddam

Wij willen graag een reactie geven op de bespreking van ons boek omdat er vele onjuistheden in die bespreking staan, die geen recht doen aan het boek en aan ons beoogde doel.

1. Wij beweren als auteurs niet 'Gender zit tussen je oren en niet tussen je benen'. Wij citeren een citaat dat Lehmilller gebruikt in zijn boek uit 2014, waarin hij een uitspraak van Chaz Bono, een transseksuele man weergeeft. Wij hebben een redelijk genuanceerde kijk op de zaak en positioneren onszelf heel verschillend op het continuüm tussen genderessentialisme en genderconstructivisme. Dat wij open staan voor een meer fluïde benadering is correct.
2. In algemene zin is het handig als er goed onderscheid gemaakt wordt tussen wat wij beschrijven aan verschillende denkwijzen enerzijds en wat wij echt aanhangen anderzijds. Een aantal keren neemt u aan dat wij iets aanhangen terwijl we dit niet bevestigen.
3. Wij vinden niet en schrijven nergens dat alle transgender zelfidentificatie een vorm van geslachtsvariatie is; wel zijn wij van mening dat er verschillende factoren een rol spelen bij genderidentificatie, soms meer voortkomend uit een biologische kijk, soms uit een meer sociaalpsychologische visie.
4. Ons boek gaat zeker niet enkel over eros, wij snappen niet waar deze voorbarige conclusie op gebaseerd is. Wie goed leest zal ontdekken dat er meer op het spel staat voor ons.
5. U beweert dat wij als auteurs zonder enig kader 'verlangen' tot norm maken waarbij volgens u de 'mens met zijn gevoelens als normatieve genderidentiteit' uiteindelijk bepaalt wat ethisch wenselijk is. Ten eerste maken wij duidelijk dat wat ons betreft verlangen genormeerd moet worden door de werkelijkheid die in Christus is doorgebroken en gebruiken we het werk van Coakley om niet genormeerd verlangen onder kritiek te stellen. Ten slotte schrijven wij geen ethiek. Dit maken we vanaf de eerste bladzijden al duidelijk.
6. Wij volgen niet kritiekloos het werk van Laqueur. In voetnoot 69, p.143, gaan wij kort maar bondig in op de beperkingen van zijn visie. Wij vervolgen daarna met de aangepaste visie op basis van Thatchers analyse. U gebruikt allerlei kreten en sterke terminologie en het zou passend zijn om de nuance die er zeker is te respecteren.
7. De zin 'Mannelijk en vrouwelijk zijn dus principes, geen seksen' is een citaat van Diana Swancutt, zoals te lezen valt in voetnoot 8. Ook hier geldt dat het onterecht is om een citaat gelijk te stellen aan onze mening.
8. Wij suggereren geen seksueel actieve Jezus, wel geven we aan dat er theologen (ook in de eerste eeuwen) zijn die hier anders en wel genuanceerder over denken.
9. Als het gaat om historische zaken geven we een aantal keren aan dat er door de kerk een aantal voorschriften werden opgesteld maar dat betekent niet dat men zich in de praktijk daar ook aan hield.
10. Als het gaat om de castratie van Origenes dan verwijt de pot de ketel dat hij zwart is met 'psychologisch' inzicht als dat slechts gebeurt op basis van een uitspraak van Origenes die meent dat gecastreerden niet welkom waren in de kerk. Volgens de kerkgeschiedenis van Eusebius (263-ca 339) was Origenes gecastreerd. Dat is geen psychologisch inzicht.

11. Verder worden er tegenstellingen gemaakt die er niet per definitie hoeven te zijn. Als vrouwen werden gezien als mislukte mannen wil dat nog niet zeggen dat het vrouwen lichaam als lelijk werd beschouwd.
12. Ten slotte: ons boek wordt de maat genomen vanuit een hele eenzijdige kijk en vooral vanuit een bij voorbaat vaststaand binair denkmodel. Alles moet dan ook door die lens worden geduwd. Ik zou u aanraden toch eens met een aantal ouders te spreken die een kind hebben gekregen bij wie fysiek onduidelijk is of het een meisje of een jongen is. Legt u dan vervolgens eens uit hoe dit theologisch in elkaar steekt vanuit uw binaire model.
13. Helemaal ten slotte: het zou u sieren literatuur waarmee u het oneens bent niet weg te zetten als 'sprookjesboek' en zeker niet op de manier zoals u dit doet, het is onfatsoenlijk en niet helpend voor een constructief debat over deze lastige thematiek.

Dr Almatine Leene
Prof dr René Erwich